



КИЇВ 2020

І Н Д Е К С

місцевої електронної демократії
в Україні

Грунтовні дослідження розвитку електронного врядування в Україні дозволяють ретельно відстежувати його динаміку та є вкрай необхідними як на початкових етапах, так і протягом більш тривалого періоду. Нині аналіз ситуації щодо електронної демократії на державному рівні проводить лише Державна служба статистики. Масштаб цього дослідження не дає можливість побачити детальну картину розвитку електронної демократії у регіонах.

Україна активно розвивається в напрямку е-участі та відповідно до Індексу електронної участі ООН. За два роки ми покращили результати на 29 позицій, посівши у 2020 році 46 сходинку. Третій рік поспіль Центр розвитку інновацій досліджує «Індекс місцевої електронної демократії в Україні». Пілотний експеримент охопив 10 міст, а 2020-го досліджували вже 31. Мінцифра має амбітні плани, зокрема, вже найближчим часом увійти до топ-20 рейтингу. Тому активно долучилася до презентації Індексу, оскільки розуміння розвитку е-демократії на найнижчому, регіональному рівні, для нас є першочерговим.

Мінцифра відзначила сумлінну роботу дослідницької команди і дала кілька ефективних рекомендацій, які у майбутньому допоможуть Індексу прогресувати швидше.

Прагнення авторів провести якісне та ретельне дослідження свідчить про значне підвищення культури розвитку громадянського суспільства й готовність зайняти провідну позицію у цифровій трансформації країни. А цифровізація України є невід'ємним її компонентом. Тому у подальшому Мінцифра буде всіляко підтримувати й сприяти таким ініціативам.

Людмила Рабчинська,

заступниця міністра Міністерства
цифрової трансформації України

ПАРТНЕРСЬКІ ОРГАНІЗАЦІЇ,

які долучилися до дослідження:

Кількість партнерів порівняно з попереднім роком подвоїлась, і ними стали Агенція локальних ініціатив, Агенція міських ініціатив, Агенція розвитку Широківської громади, Асоціація демократичного розвитку, Асоціація міст України, Асоціація учасницького розвитку громад, Вінницька міська рада, Взаємодія Плюс, Eastern Partnership Civil Society Facility, Інститут волонтерства та громадської співпраці, Інститут розвитку міста Дрогобич (DrohobychSmartCity), Інститут розвитку демократії та регіональних ініціатив, Інститут політичної освіти, Київська міська рада (KyivSmartCity), Коаліція ГО «Запорізька Рада Реформ», Коаліція ГО «Рада Експертів», Коаліція ГО «Тернопільський центр реформ», Корпус Миру США в Україні, Міністерство цифрової трансформації, Микільська Слобідка, Миколаївська міська рада, Наше місто – рідний дім, Об'єднання Відповідальних Громадян, ОСНи Ірпеня, Південноукраїнське представництво Міжнародного Фонду «Відродження», Підкомітет електронної демократії Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації, Подільська агенція регіонального розвитку, Програма EGAP, ПРООН в Україні, Рада реформ Хмельниччини, Реанімаційний Пакет Реформ, Регіональне об'єднання молоді, SocialBoost (1991), Сила Громади м. Кам'янське, Стратегії і технології ефективного партнерства, Сумська міська рада, Transparency International Ukraine, Transparent city / Прозорі міста, Центр політичного аналізу та виборчого консалтингу, Фондація ПАУСІ.

**Результати дослідження було презентовано
11 грудня 2020 року
на спільному заході, який організували
Центр розвитку інновацій і
Міністерство цифрової трансформації.**

Посилання:

ФБ-подія [facebook.com/events/1639138402935718/](https://www.facebook.com/events/1639138402935718/)

Відеозапис www.youtube.com/watch?v=o3cYDK74aXI

Індекс місцевої е-демократії <https://cid.center/edemindex/>

Відгуки про дослідження

www.facebook.com/cid.center/posts/3052962641470029

Партнерські організації



Індекс місцевої електронної демократії в Україні/

А. Ємельянова, С. Лобойко. – Київ:

Центр розвитку інновацій, 2020. – 40 с.

ДОСЛІДНИЦЬКИЙ КОЛЕКТИВ:

Анна Ємельянова, к.ю.н., координаторка дослідження, експертка Центру розвитку інновацій;

Сергій Лобойко, голова Центру розвитку інновацій;

Катерина Цибенко, экс-керівниця програми Transparent cities/ Прозорі міста Transparency International Ukraine;

Інна Скляр, експертка з правових питань, Асоціація міст України, членкиня Громадської ради при Міністерстві цифрової трансформації України;

Ірина Стасюк, національна експертка з питань громадського бюджету та партисипації, керівниця проєктів і програм, місцева Асоціація органів місцевого самоврядування «Асоціація учасницького розвитку громад»;

Анна Ніколенко-Баєва, директорка з організаційного розвитку, місцева Асоціація органів місцевого самоврядування «Асоціація учасницького розвитку громад»;

Анна Пуцова, аспірантка, експертка проєкту «Децентралізація для розвитку демократичної освіти» DECIDE.



РЕЦЕНЗЕНТИ:

Станіслав Гайдер, керівник цифрової трансформації Національного агентства з питань запобігання корупції;

Денис Денисенко, керівник секретаріату коаліції Реанімаційний пакет реформ;

Олександр Дудченко, заступник міністра з питань цифрової трансформації Міністерства розвитку територій та громад України;

Вікторія Подгорна, народна депутатка, голова підкомітету електронної демократії Комітету Верховної Ради України з питань цифрової трансформації;

Христина Приходько, д.ю.н., експертка Центру розвитку інновацій;

Людмила Рабчинська, заступниця міністра Міністерства цифрової трансформації України;

Олександр Слобожан, Виконавчий директор Асоціації міст України.



Від команди авторів і дослідників

Трансформаційні процеси в цілому світі створюють нові умови і перспективи для розвитку технологій та участі. Незважаючи на численні обмеження (через пандемію) в реалізації колективних форм участі, важливою залишається можливість впливати на прийняття рішень, ділитися візіями, практиками та бути почутими. Розвиток цифрових рішень стає не просто трендом, а й необхідністю. Держави і міста, які активно розвивали цифрові технології участі та урядування, простіше проходять складні процеси в новому сьогоденні та швидше відповідають на нові виклики. Результати Індексу місцевої е-демократії в Україні – один із показників готовності міст до нової реальності, у якій мешканці максимально просто і безпечно долучаються до процесів місцевого самоврядування, мають змогу висловити власні ідеї та вплинути на прийняття рішень.



ЗМІСТ

Розвиток місцевої е-демократії в Україні: вихідні дані	8
Методологія Індексу місцевої е-демократії	10
Індекс місцевої е-демократії (інфографіка)	12
Практики розвитку місцевої е-демократії в досліджуваних містах	15
Висновки і рекомендації	21

ДОДАТКИ

Детальніше про Центр розвитку інновацій:

cid.center

www.facebook.com/cid.center

info@cid.center

ВИХІДНІ ДАНІ

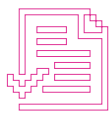
Розвиток участі, залучення до прийняття рішень є світовим трендом і потребою для розвитку успішних спільнот, запорукою розбудови відповідального суспільства. Цифрова трансформація в Україні отримала державну підтримку, відбувається активна цифровізація різноманітних процесів. Через пандемію COVID-19 питання е-участі постають дуже гостро. Міста впроваджують нові цифрові способи взаємодії та намагаються вдосконалити процеси участі мешканців під час прийняття рішень. Україна активно розвивається в напрямку е-участі та відповідно до Індексу електронної участі ООН 2020 року посіла 46 сходинку, чим покращила свої результати на 29 позицій порівняно з 2018 роком.



У 2020 році було вперше опубліковано звіт щодо інструментів е-демократії **Державної служби статистики України**.

Так, у 2019 році:

. електронні петиції



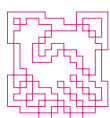
запроваджено у 659 органах місцевого самоврядування (ОМС). Усього опубліковано 9 607 електронних петицій, 1 533 е-петиції набрали необхідну кількість підписів (~16%), 918 із них були підтримані ОМС, що становить ~60%.

. громадський бюджет



запроваджено в 385 ОМС. Усього мешканці подали 13 749 проєктів, 11 516 проєктів були допущені до голосування, 5 014 проєктів стали переможцями, а реалізовано 3 790 проєктів, що становить ~76%.

. електронні консультації



запроваджені у 210 ОМС. 5 736 е-консультацій проведено, 1 844 звіти було оприлюднено, що становить ~32%.



Розвиток електронної демократії на місцевому рівні є надзвичайно важливим показником розвитку демократії в цілому. Центр розвитку інновацій уже втретє проводить оцінювання українських міст за власною методологією, яка постійно вдосконалюється. Так, у 2018 році було проведено **Пілотне дослідження індексу місцевої е-демократії**, яке охопило 10 міст, а у **2019 році** проведено оцінювання вже 30 міст України.

Результати Індексу місцевої е-демократії частково корелюють з результатами **Рейтингу прозорості 100 міст України** (Transparency International Україна): оцінки 18 міст збігаються в межах 10%.

«Розвиток е-демократії (разом з іншими показниками) міг також вплинути і на підтримку мешканцями місцевих голів під час місцевих виборів у 2020 році. Проте ця гіпотеза потребує детальнішого дослідження», – вважає Сергій Лобойко.

Для отримання розгорнутих даних щодо оцінювання вашого міста напишіть, будь ласка, запит у довільній формі на електронну адресу info@cid.center – і ми будемо щасливі надати відповідну інформацію та рекомендації експертів Центру розвитку інновацій.





У третьому виданні Індексу місцевої е-демократії України відображено оцінку розвитку е-демократії 31 міста.

МЕТОДОЛОГІЯ

Усі міста були оцінені в межах загального рейтингу. До рейтингу потрапили 22 обласні центри, Буча, Ірпінь, Кам'янське, Краматорськ, Маріуполь, Северодонецьк, Слов'янськ, а також міста Білгород-Дністровський і Дрогобич, мешканці яких взяли активну участь в опитуванні щодо розвитку місцевої е-демократії. Натомість місто Павлоград було виключено з рейтингу через низьку активність мешканців під час опитування. Вважаємо, що гуртування громади та розвиток участі, зокрема і через інструменти е-демократії є першочерговим завданням ОМС м. Павлоград.

Результати оцінювання міст є зіставними з результатами попереднього року, оскільки зміни в методології мали фрагментарний характер і стосувалися деяких показників у межах одного блоку.

З детальним описом Методології дослідження можна ознайомитися на сайті [Центру розвитку інновацій](#).

Під час оцінки Положення про електронні петиції (блок Нормативно-правове забезпечення інструментів е-демократії) було знижено вагу показників щодо строку розгляду е-петицій та наявності процедури погодження з автором плану заходів з реалізації е-петиції (з 15% до 10%). Натомість введено додатковий показник щодо фіксації в положенні права автора контролювати хід реалізації е-петиції (10%). Максимальний відсоток при цьому не змінився та становив 100%.

Під час оцінювання положень/цільових програм про громадський бюджет було знижено вагу показника щодо технічної можливості формувати команду в е-системі (з 10% до 5%) та підвищено відсотки за електронне голосування з використанням надійних засобів автентифікації, передбачених у положенні (з 10% до 15%).

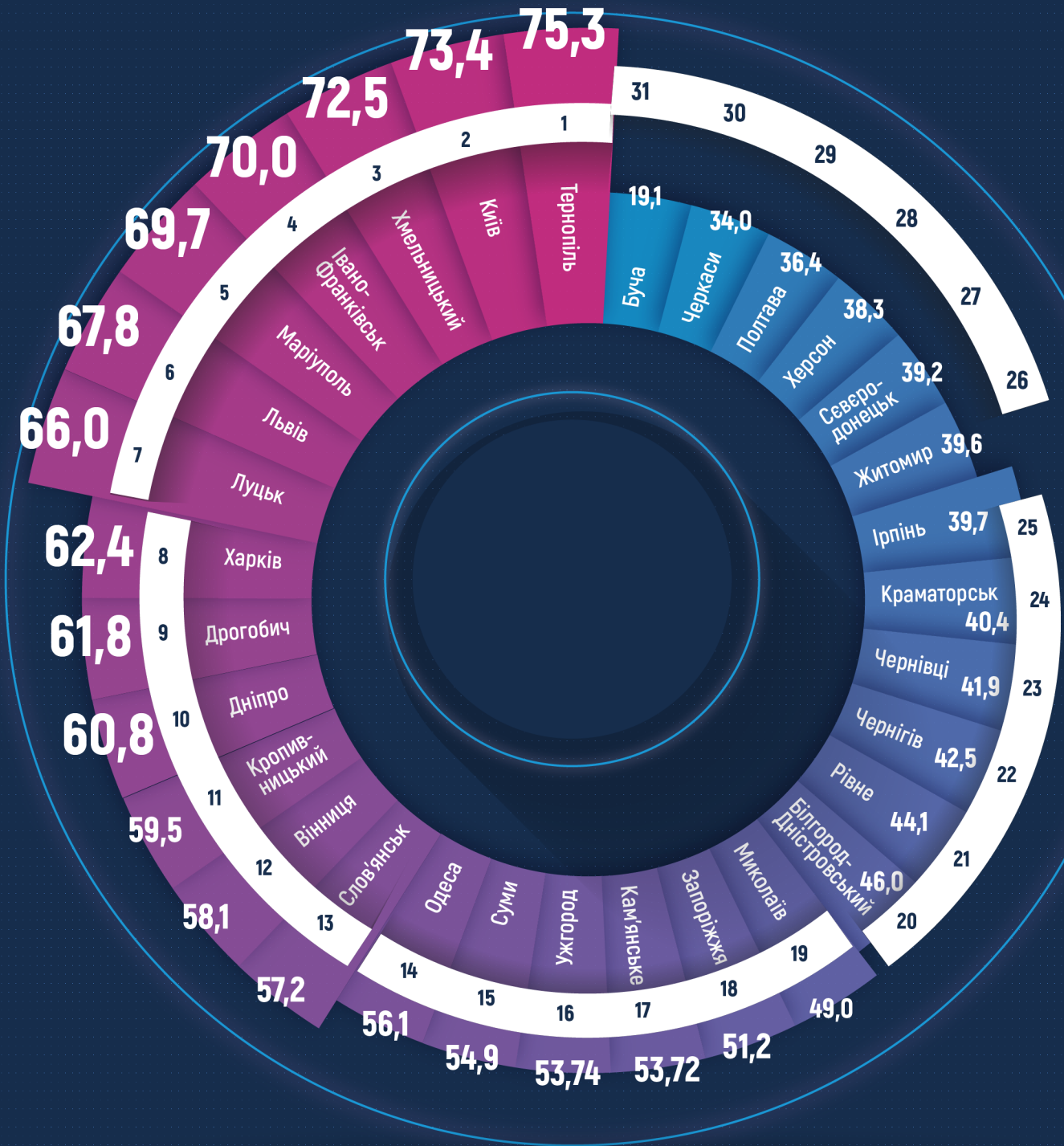
Максимальний відсоток при цьому не змінився та становив 100%.

Максимальна кількість відсотків за кожен з показників становить 100%.

Середнє арифметичне підсумкових показників блоків відображає рівень розвитку місцевої е-демократії міста.

ІНДЕКС МІСЦЕВОЇ Е-ДЕМОКРАТІЇ

2020 рік



навіть невеликі міста, такі як Дрогобич, Кам'янське і Слов'янськ, уже демонструють значний прогрес у розвитку місцевої е-демократії та в перспективі мають можливість поборотися за лідерство з іншими містами, зокрема обласними центрами

13

Загалом рівень розвитку місцевої е-демократії відрізняється в різних містах України. Варто зазначити, що навіть невеликі міста, такі як Дрогобич, Кам'янське і Слов'янськ, уже демонструють значний прогрес у розвитку місцевої е-демократії та в перспективі мають можливість поборотися за лідерство з іншими містами, зокрема обласними центрами. У межах третього Індексу місцевої е-демократії було оцінено 31 місто України разом з усіма обласними центрами. Зазначимо, що найбільшого прогресу в розвитку інструментів е-демократії досягнули міста Тернопіль (+28,6%), Хмельницький (+20%), Миколаїв (16,9%), Кам'янське (+16,1%), Слов'янськ (+15,4%). Пропонуємо ознайомитися з основними результатами та практиками розвитку місцевої е-демократії в Україні.

найбільший прогрес в розвитку
інструментів е-демократії



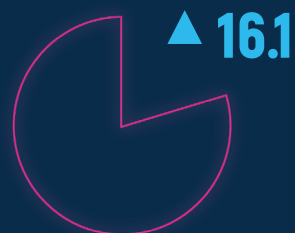
Хмельницький



Миколаїв



Кам'янське



Слов'янськ



було оцінено 31 місто



1

Стратегічні/програмні документи розвитку місцевої е-демократії

Загалом приріст усіх міст за блоком сягнув 7% порівняно з минулорічними результатами.

15

Міста **Житомир і Кропивницький** отримали найвищий відсоток за цим блоком дослідження – 100%, що означає наявність у цих містах:

затверджених концепцій, стратегій або інших документів, спрямованих на розвиток е-демократії, е-урядування, цифрової трансформації;

виділеного фінансування на реалізацію вищезазначених концепцій або стратегій;

визначено особу/структурний підрозділ, відповідальні за розвиток е-демократії, е-урядування (часто це підрозділ, особа, відповідальні за реалізацію стратегії чи концепції або іншого програмного документу);

інструменти е-демократії передбачені в статутах територіальних громад. **Буча, Полтава, Краматорськ, Рівне** не отримали відсотків за цей блок показників.

Детальніше – у [Додатку 2](#).



Загалом приріст усіх міст за цим блоком становив 1,4%, що свідчить про потребу подальшого вдосконалення нормативно-правових актів щодо е-демократії.

Міста **Буча та Житомир** відмовилися від упровадження Громадського бюджету (бюджету участі). У 2019 році в місті Суми проводили голосування за проекти Громадського бюджету, які були подані у 2018 році.

Міста **Сєвєродонецьк і Черкаси** не проводили Громадський бюджет у 2019 році, проте у 2020 році в обох було затверджено нове положення про Громадський бюджет. У Львові було прийнято нове положення про е-петиції, у якому встановлено законодавчо невизначені обмеження щодо тематики е-петицій, а саме: кадрові питання; питання припинення або реорганізації комунальних підприємств, установ, організацій; петиції, зміст яких уже був предметом розгляду електронної петиції протягом календарного року. Натомість варто підкреслити добру практику розгляду е-петицій у Луцьку, а саме врегульовану процедуру перенаправлення е-петиції за належністю з повідомленням про це автора в разі, якщо порушене в петиції питання стосується життєдіяльності міста, але не входить до компетенції органів місцевого самоврядування.

Детальніше – у [Додатку 3](#).

найвищі відсотки

Київ

81,3%

Тернопіль

78,8%

Хмельницький

77,5%

3

ІТ-рішення інструментів е-демократії

Приріст показників за цим блоком становить 8,5% порівняно з минулорічними результатами.

ІТ-рішення щодо ключових інструментів е-демократії у містах Дрогобич, Київ, Хмельницький були оцінені в максимальні 100%. Зокрема, вони реалізовані у формі платформи з єдиним кабінетом мешканця.

Детальніше – у [Додатку 4](#).

17

4

Додаткові ІТ-сервіси участі

Загалом спостерігаємо приріст у 13,2%

ОМС розвивають і додаткові ІТ-сервіси участі, наприклад для проведення конкурсів для мешканців та громадських організацій, проте майже не використовують їх для прозорого формування й діяльності дорадчих органів.

Найвищий відсоток за цим блоком отримало місто Маріуполь – 83,3%. Жодного відсотка не отримали Буча, Кам'янське, Полтава, Білгород-Дністровський і Краматорськ.

Варто зазначити, що в деяких містах наявні новітні ІТ-сервіси участі, а саме: [Перевірка порушень правил зупинки](#) (Одеса), [Мапа ремонтів](#) та [Мапа незаконних забудов](#) (Тернопіль), Інтерактивна мапа [«Облік розриттів міста Харкова»](#) та інші.

Детальніше – у [Додатку 5](#).

Інклюзивність ІТ-рішень інструментів е-демократії

найвищі
результати

Дрогобич
Київ
Харків
Білгород-
Дністровський

58,4%

52,1%

52,1%

51,1%

Найвищі результати щодо інклюзивності ІТ-рішень інструментів е-демократії мають Дрогобич – 58,4%, Київ і Харків – по 52,1%, Білгород-Дністровський – 51,1%. Найнижчі показники продемонстрували Буча й Житомир – по 20,8%, Черкаси – 20,9%.

Міста Київ та Миколаїв не мають критичних проблем в інклюзивності порталів для е-звернень, що є позитивними змінами. Проте робота має вестися також і з некритичними помилками.

Детальніше – у [Додатку 6](#).

Опитування мешканців

Загалом на 3% нижче
ніж минулого року

Опитування мешканців – один з найважливіших показників оцінювання стану розвитку місцевої е-демократії, що дає змогу отримати комплексне бачення розвитку інструментів е-демократії (не лише на основі даних від чиновників і статистики е-сервісів е-демократії).

Детальніше – у [Додатку 7](#).

найвищі бали

Хмельницький **76%**
Дрогобич і Рівне **по 74%**
Вінниця й Слов'янськ **по 72%**
Івано-Франківськ **70%**

найнижчі бали

Буча **32%**
Миколаїв **36%**
Херсон **38%**

7

Активність користувачів інструментами е-демократії

Згідно з отриманими даними, найвищі показники залучення мешканців (віком від 18 років) до користування інструментами е-демократії мають Івано-Франківськ – 24,7%, Луцьк – 16,7%, Київ – 15,1%, Дніпро – 11,1%, Маріуполь – 10,4%, Суми та Тернопіль – по 9,3%. Згідно з методологією Індексу всі вони отримали 100% у межах цього блоку.

Детальніше – [у Додатку 8](#).

19

найвищі
показники



Результативність інструментів е-демократії

Загалом показник результативності підвищився на 12,7% порівняно з результатами минулорічного оцінювання.

Цей блок показників демонструє, наскільки результативними є інструменти е-демократії в містах і наскільки якісною є місцева статистика щодо них. Найвищі показники отримали такі міста: Хмельницький – 92%, Тернопіль – 86%, Івано-Франківськ – 81,9%, Луцьк – 77,3%. Найнижчі результати мають міста, які не ведуть статистики щодо результативності інструментів е-демократії або вона є фрагментарною, наприклад: Ірпінь – 22,7%, Одеса – 24,4%, Житомир і Черкаси – по 25%.

Детальніше – у [Додатку 9](#).

найвищі показники

Хмельницький	92%
Тернопіль	86%
Івано-Франківськ	81,9%
Луцьк	77,3%

найвищі показники

Ірпінь	22,7%
Одеса	24,4%
Житомир	25%
Черкаси	25%

Показники Рейтингу Прозорості 100 міст (Transparency International Україна)

Показники Рейтингу Прозорості 100 міст (Transparency International Україна) були враховані в початковому значенні. Частка їх впливу на результати по містах становить 11,1%. Порівняно з минулорічним оцінюванням досліджувані міста покращили рівень прозорості на 5,5%.



»» інструменти е-демократії майже в усіх досліджуваних містах удосконалюються.

ВИСНОВКИ

Реагування на звернення / е-петиції від містян, залучення до прийняття рішень через консультації, вчасна реалізація проектів громадського бюджету впливають на рівень довіри до ОМС, ефективність управління громадою, відчуття спільнотворення в громаді, відповідальності за спільний простір, розвиток культури місцевого самоврядування. Загалом можна стверджувати, що інструменти е-демократії майже в усіх досліджуваних містах удосконалюються. Розвиток ІТ-рішень і додаткових сервісів е-демократії безперечно зумовлює трансформацію місцевих участі та менеджменту з формальної (декларативної) на реальну (результативну). Підвищення відсотків за показниками порівняно з минулорічними результатами Індексу місцевої е-демократії становить 8,3%. Детальніше – у [Додатку 1](#).

Незважаючи на позитивну динаміку розвитку місцевої е-демократії, вважаємо, що необхідно:

Підвищити рівень стратегічного розвитку інструментів е-демократії, а саме забезпечити прийняття відповідних концепцій і стратегій, плану заходів та їх виконання.

Необхідними є як системний розвиток базових інструментів е-демократії (е-звернень, е-петицій, громадського бюджету, е-консультацій), так і запровадження додаткових е-сервісів участі (тематичних інтерактивних мап, мобільних додатків, місцевих інформаційних порталів та ін.).

Потрібно також звернути увагу на необхідність створення проектного офісу електронної демократії, призначення відповідального заступника місцевого голови (CDTO – chief data transformation officer), формування в місцевих радах комісій з питань цифрової трансформації, які відповідатимуть безпосередньо за системний розвиток е-участі на стратегічному та операційному рівнях.

Ведення якісної статистики щодо інструментів е-демократії дає змогу оцінити прогрес запровадження політики розвитку е-демократії, зокрема володіти даними щодо демографії користувачів, проблематики та її динаміки, реалізації е-звернень, е-петицій, проектів громадського бюджету, врахованих пропозицій під час проведення е-консультацій.

Такий підхід сприяє переходу до цільової комунікації ОМС із групами інтересів серед мешканців, прийняттю рішень на основі даних у сфері розвитку місцевої е-демократії, стійкому розвитку е-участі та гуртуванню громади.

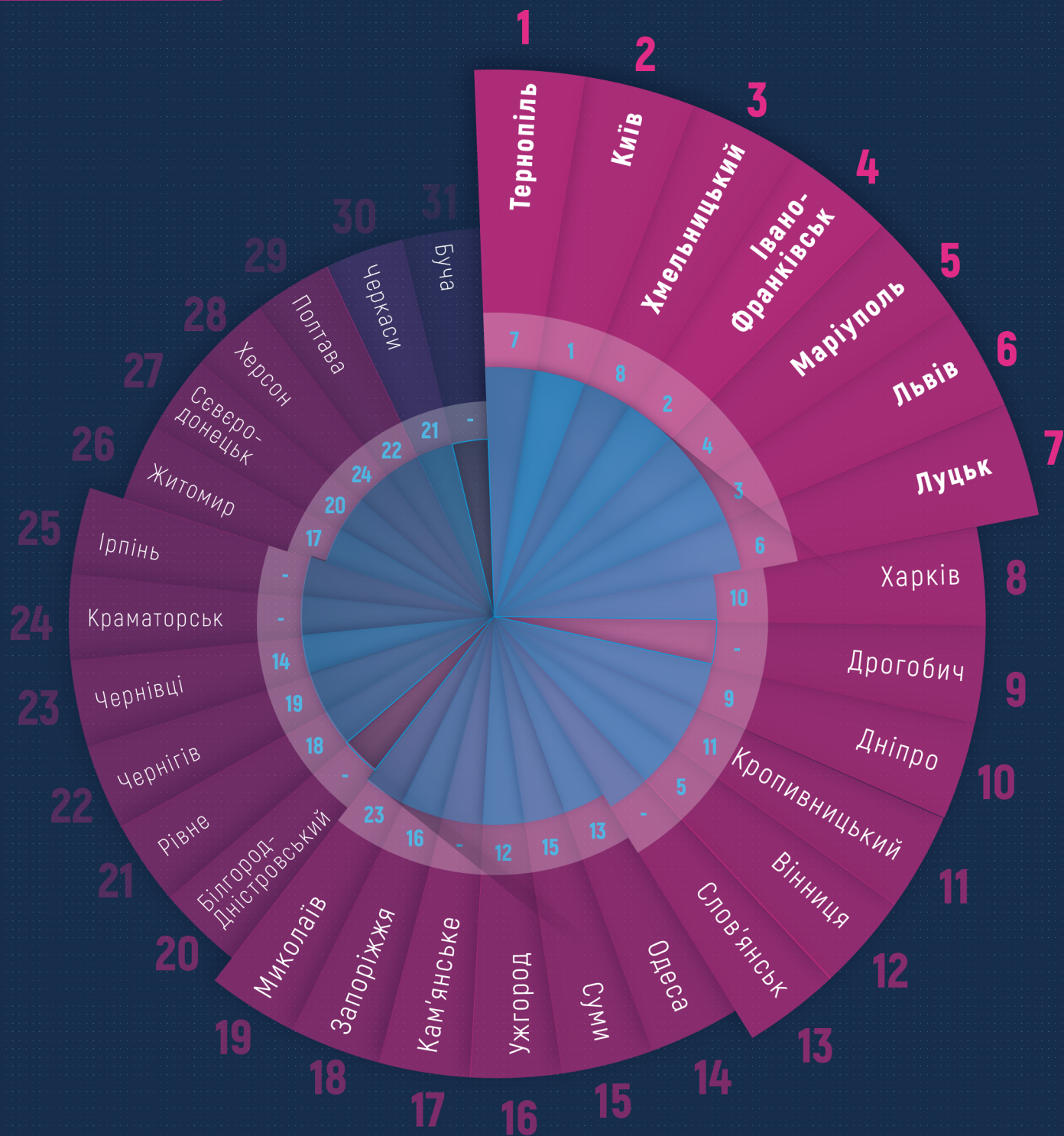
ПОРІВНЯННЯ

Індексу місцевої е-демократії по роках

ДОДАТОК 1

2019 рік

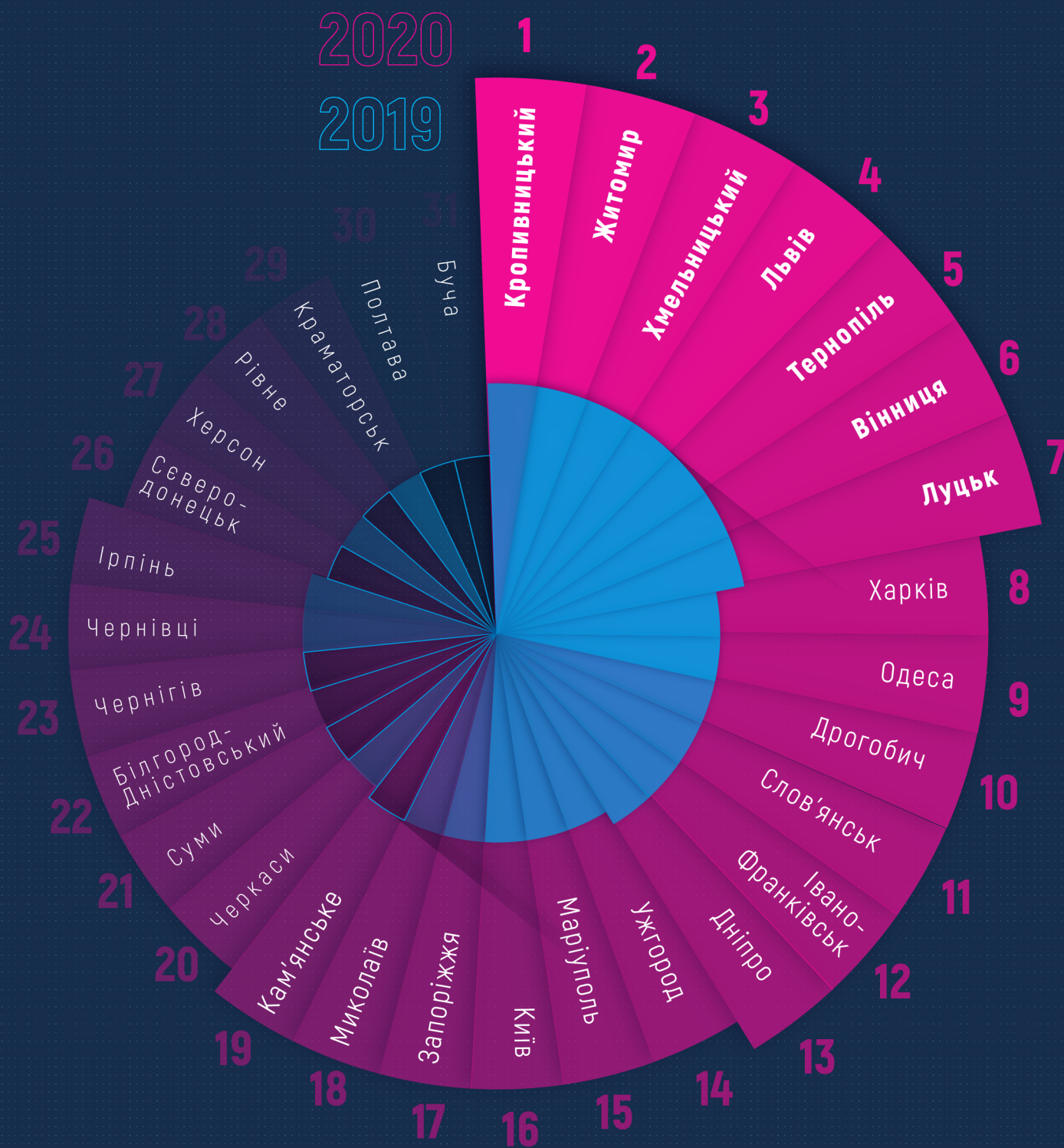
2020 рік



1	Тернопіль	52,44	75,3	▲	22.86
2	Київ	68,2	73,4	▲	5.2
3	Хмельницький	52,41	72,5	▲	20.09
4	Івано-Франківськ	65,3	70,0	▲	4.7
5	Маріуполь	56,5	69,7	▲	13.2
6	Львів	58,8	67,8	▲	9
7	Луцьк	53,6	66,0	▲	12.4
8	Харків	50,4	62,4	▲	12
9	Дрогобич	N/A	61,8	▲	N/A
10	Дніпро	51,2	60,8	▲	9.6
11	Кропивницький	49,6	59,5	▲	9.9
12	Вінниця	55,2	58,1	▲	2.9
13	Слов'янськ	41,8	57,2	▲	15.4
14	Одеса	48,7	56,1	▲	7.4
15	Суми	43,03	54,9	▲	11.87
16	Ужгород	49,0	53,74	▲	4.74
17	Кам'янське	37,6	53,72	▲	16.12
18	Запоріжжя	42,98	51,2	▲	8.2
19	Миколаїв	32,1	49,0	▲	16.9
20	Білгород-Дністровський	N/A	46,0	▲	N/A
21	Рівне	36,81	44,1	▲	7.3
22	Чернігів	36,76	42,5	▲	5.7
23	Чернівці	48,4	41,9	▼	-6.5
24	Краматорськ	35,2	40,4	▲	5.2
25	Ірпінь	31,7	39,7	▲	8.0
26	Житомир	41,3	39,6	▼	-1.7
27	Северодонецьк	35,8	39,2	▲	3.4
28	Херсон	31,4	38,3	▲	6.9
29	Полтава	33,9	36,4	▼	2.5
30	Черкаси	35,6	34,0	▼	-1.6
31	Буча	N/A	19,1	▲	N/A

1 СТРАТЕГІЧНІ/ПРОГРАМНІ ДОКУМЕНТИ

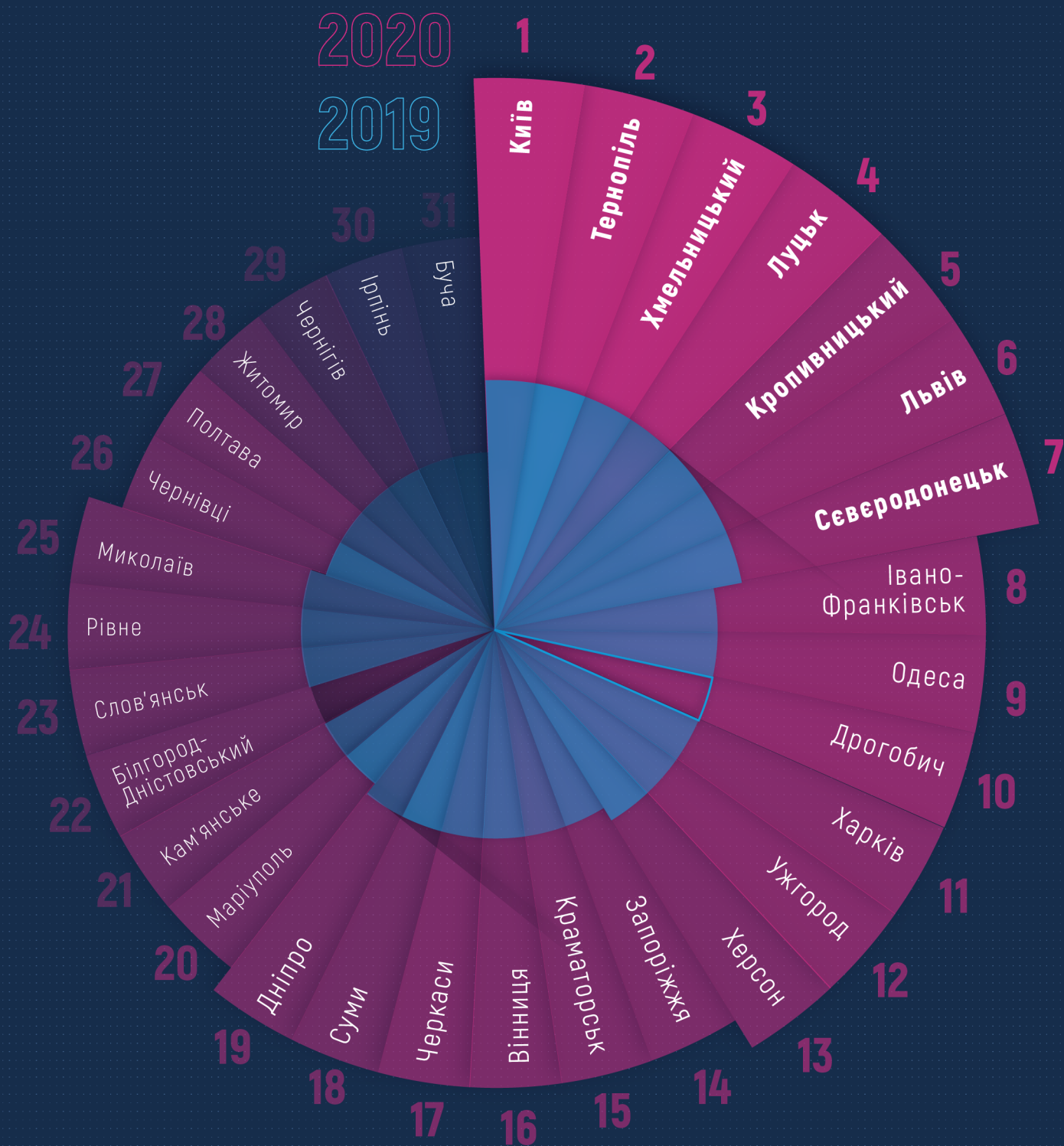
щодо розвитку місцевої е-демократії



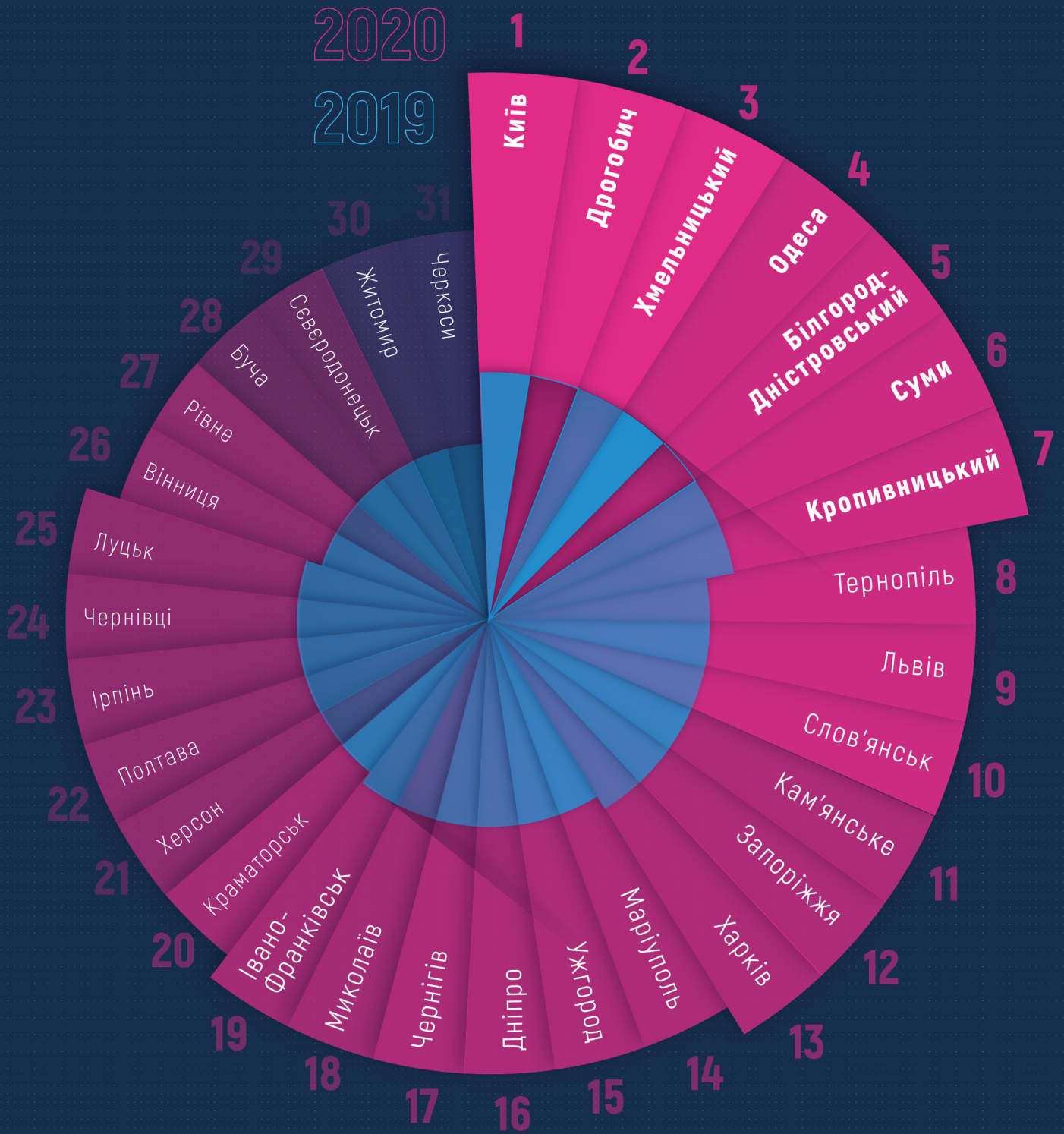
1	Кропивницький	75,0	100
2	Житомир	87,5	100
3	Хмельницький	87,5	93,75
4	Львів	87,5	93,75
5	Тернопіль	87,5	93,75
6	Вінниця	87,5	87,5
7	Луцьк	87,5	87,5
8	Харків	87,5	87,5
9	Одеса	87,5	87,5
10	Дрогобич	N/A	75,0
11	Слов'янськ	75,0	75,0
12	Івано-Франківськ	75,0	75,0
13	Дніпро	75,0	75,0
14	Ужгород	75,0	75,0
15	Маріуполь	75,0	75,0
16	Київ	75,0	75,0
17	Запоріжжя	50,0	75,0
18	Миколаїв	25,0	75,0
19	Кам'янське	0,0	50
20	Черкаси	25,0	25
21	Суми	0,0	25
22	Білгород-Дністровський	N/A	25
23	Чернігів	0,0	12,5
24	Чернівці	12,5	12,5
25	Ірпінь	12,5	12,5
26	Северодонецьк	0,0	12,5
27	Херсон	12,5	12,5
28	Рівне	0,0	0,0
29	Краматорськ	25,0	0,0
30	Полтава	0,0	0,0
31	Буча	0,0	0,0

2 НОРМАТИВНО-ПРАВОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ

базових інструментів е-демократії



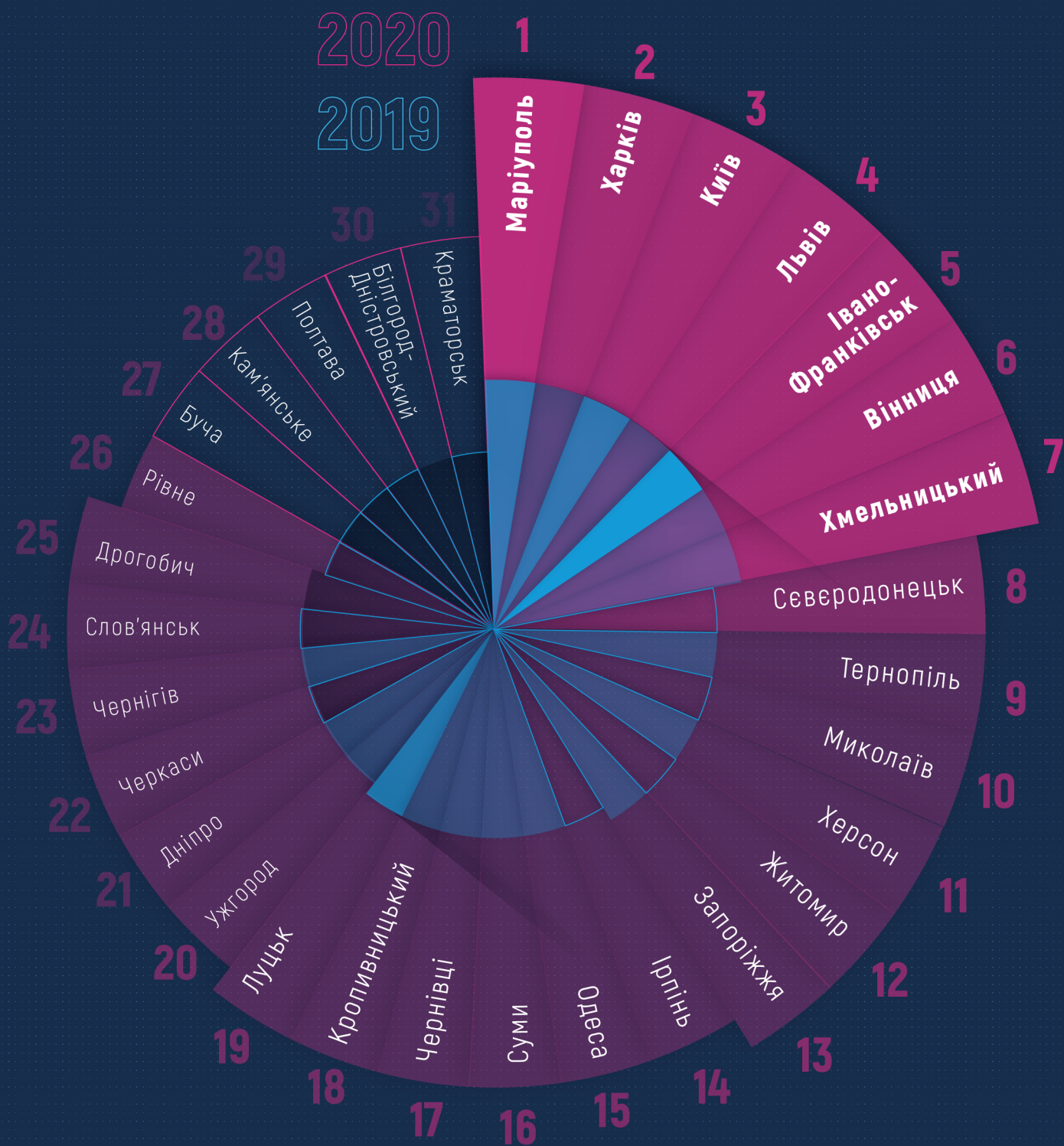
1	Київ	66,3	81,3
2	Тернопіль	76,25	78,75
3	Хмельницький	62,5	77,5
4	Луцьк	52,5	76,3
5	Кропивницький	60,0	61,3
6	Львів	60,0	61,3
7	Северодонецьк	58,8	60,0
8	Івано-Франківськ	48,8	60,0
9	Одеса	48,8	58,8
10	Дрогобич	N/A	58,75
11	Харків	53,8	55,0
12	Ужгород	52,5	55,0
13	Херсон	57,5	53,8
14	Запоріжжя	51,25	51,25
15	Краматорськ	41,25	51,25
16	Вінниця	47,5	51,25
17	Черкаси	51,3	50,0
18	Суми	61,3	45,0
19	Дніпро	42,5	45,0
20	Маріуполь	56,3	43,8
21	Кам'янське	40,0	41,25
22	Білгород-Дністровський	N/A	41,25
23	Слов'янськ	37,5	41,25
24	Рівне	43,75	41,25
25	Миколаїв	35,0	38,8
26	Чернівці	48,8	38,8
27	Полтава	36,3	37,5
28	Житомир	33,8	27,5
29	Чернігів	31,25	21,25
30	Ірпінь	18,8	20,0
31	Буча	22,5	12,5



1	Київ	81,3	100
2	Дрогобич	N/A	100
3	Хмельницький	62,5	100
4	Одеса	87,5	87,5
5	Білгород-Дністровський	N/A	87,5
6	Суми	61,3	87,5
7	Кропивницький	62,5	87,5
8	Тернопіль	62,5	87,5
9	Львів	67,5	87,5
10	Слов'янськ	62,5	87,5
11	Кам'янське	75	75,0
12	Запоріжжя	68,75	75,0
13	Харків	55	75,0
14	Маріуполь	75	75,0
15	Ужгород	67,5	75,0
16	Дніпро	62,5	75,0
17	Чернігів	62,5	75,0
18	Миколаїв	42,5	68,8
19	Івано-Франківськ	62,5	68,8
20	Краматорськ	67,5	67,5
21	Херсон	37,5	62,5
22	Полтава	56,3	62,5
23	Ірпінь	62,5	62,5
24	Чернівці	62,5	62,5
25	Луцьк	62,5	62,5
26	Вінниця	62,5	62,5
27	Рівне	42,5	62,5
28	Буча	62,5	37,5
29	Севєродонецьк	56,3	37,5
30	Житомир	50	31,3
31	Черкаси	42,5	31,3

4 ІТ-СЕРВІСИ УЧАСТІ

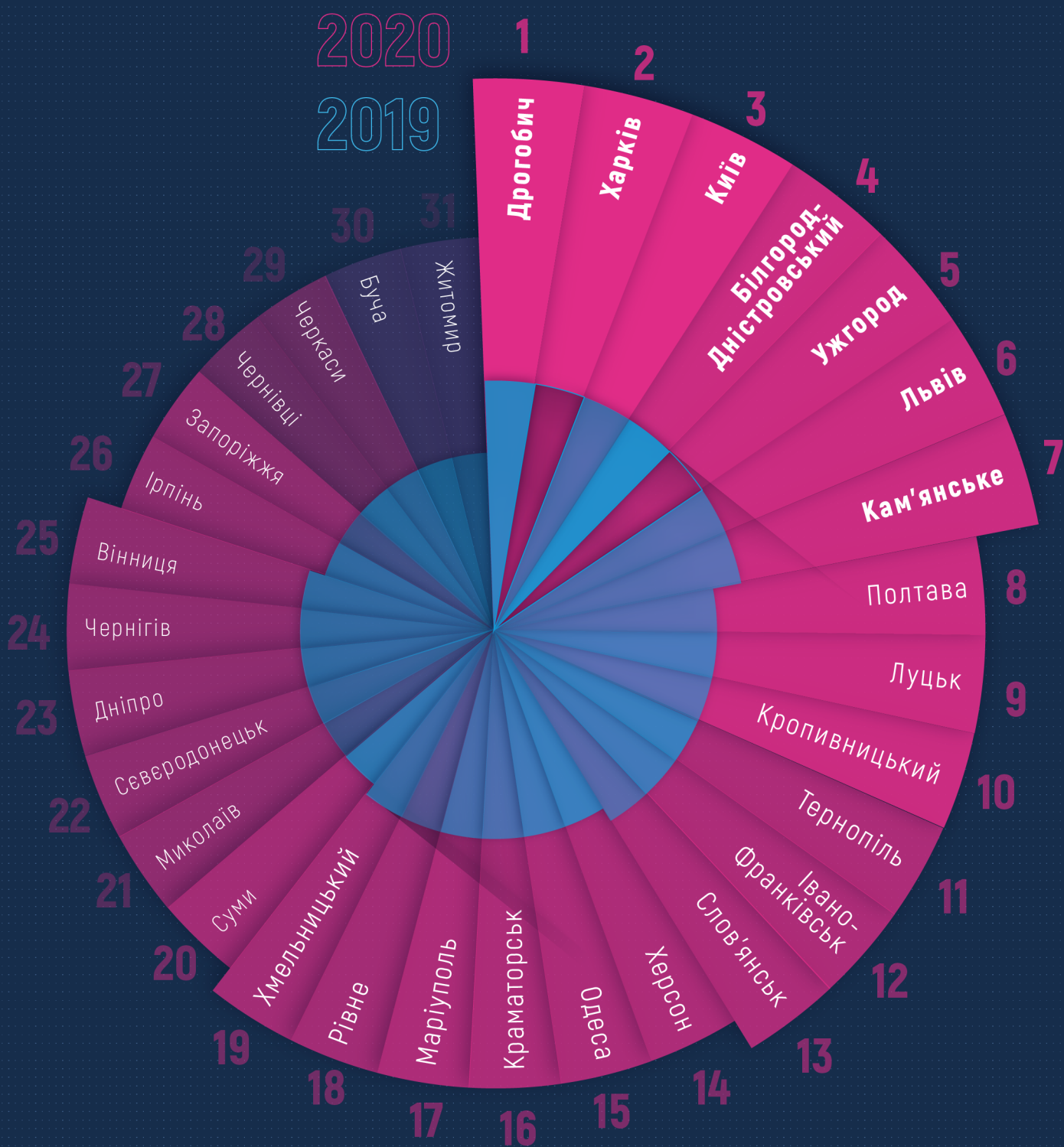
базових інструментів е-демократії



1	Маріуполь	66,7	83,3
2	Харків	33,3	66,7
3	Київ	66,7	66,7
4	Львів	33,3	66,7
5	Івано-Франківськ	66,7	66,7
6	Вінниця	33,3	66,7
7	Хмельницький	33,3	66,7
8	Севєродонецьк	0,0	50,0
9	Тернопіль	33,33	50,0
10	Миколаїв	0,0	33,3
11	Херсон	33,3	33,3
12	Житомир	0,0	33,3
13	Запоріжжя	33,3	33,3
14	Ірпінь	0,0	33,3
15	Одеса	33,3	33,3
16	Суми	33,3	33,3
17	Чернівці	33,3	33,3
18	Кропивницький	33,3	33,3
19	Луцьк	66,7	33,3
20	Ужгород	33,3	33,3
21	Дніпро	33,3	33,3
22	Черкаси	0,0	33,3
23	Чернігів	33,3	33,3
24	Слов'янськ	0,0	33,3
25	Дрогобич	N/A	33,3
26	Рівне	0,0	33,3
27	Буча	0,0	0,0
28	Кам'янське	0,0	0,0
29	Полтава	0,0	0,0
30	Білгород-Дністровський	N/A	0,0
31	Краматорськ	0,0	0,0

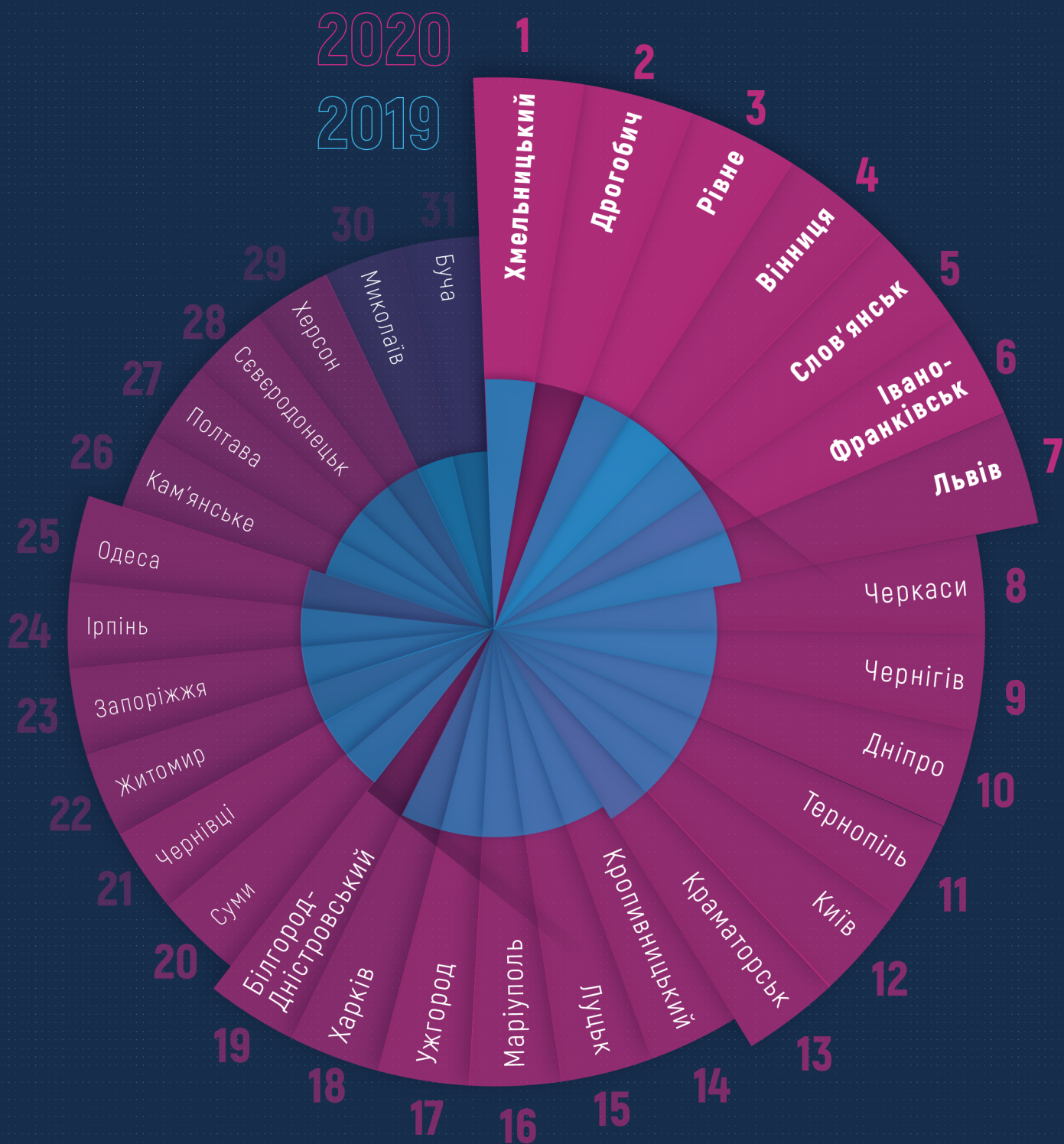
5 ІНКЛЮЗИВНІСТЬ ІТ-РІШЕНЬ

базових інструментів е-демократії



1	Дрогобич	N/A	58,4
2	Харків	52,1	52,1
3	Київ	50,0	52,1
4	Білгород-Дністровський	N/A	51,1
5	Ужгород	54,2	50,0
6	Львів	47,9	50,0
7	Кам'янське	50,0	47,9
8	Полтава	63,9	47,9
9	Луцьк	52,8	47,9
10	Кропивницький	39,6	45,9
11	Тернопіль	50,03	45,9
12	Івано-Франківськ	45,9	45,9
13	Слов'янськ	47,2	45,9
14	Херсон	33,4	45,8
15	Одеса	41,7	43,8
16	Краматорськ	41,7	43,8
17	Маріуполь	41,7	43,8
18	Рівне	55,57	41,7
19	Хмельницький	33,4	41,7
20	Суми	41,7	39,6
21	Миколаїв	33,4	37,5
22	Северодонецьк	35,4	37,5
23	Дніпро	55,6	35,4
24	Чернігів	37,5	35,4
25	Вінниця	50,0	35,4
26	Ірпінь	50,0	34,4
27	Запоріжжя	35,4	31,3
28	Чернівці	33,4	31,3
29	Черкаси	29,2	20,9
30	Буча	44,4	20,8
31	Житомир	41,7	20,8

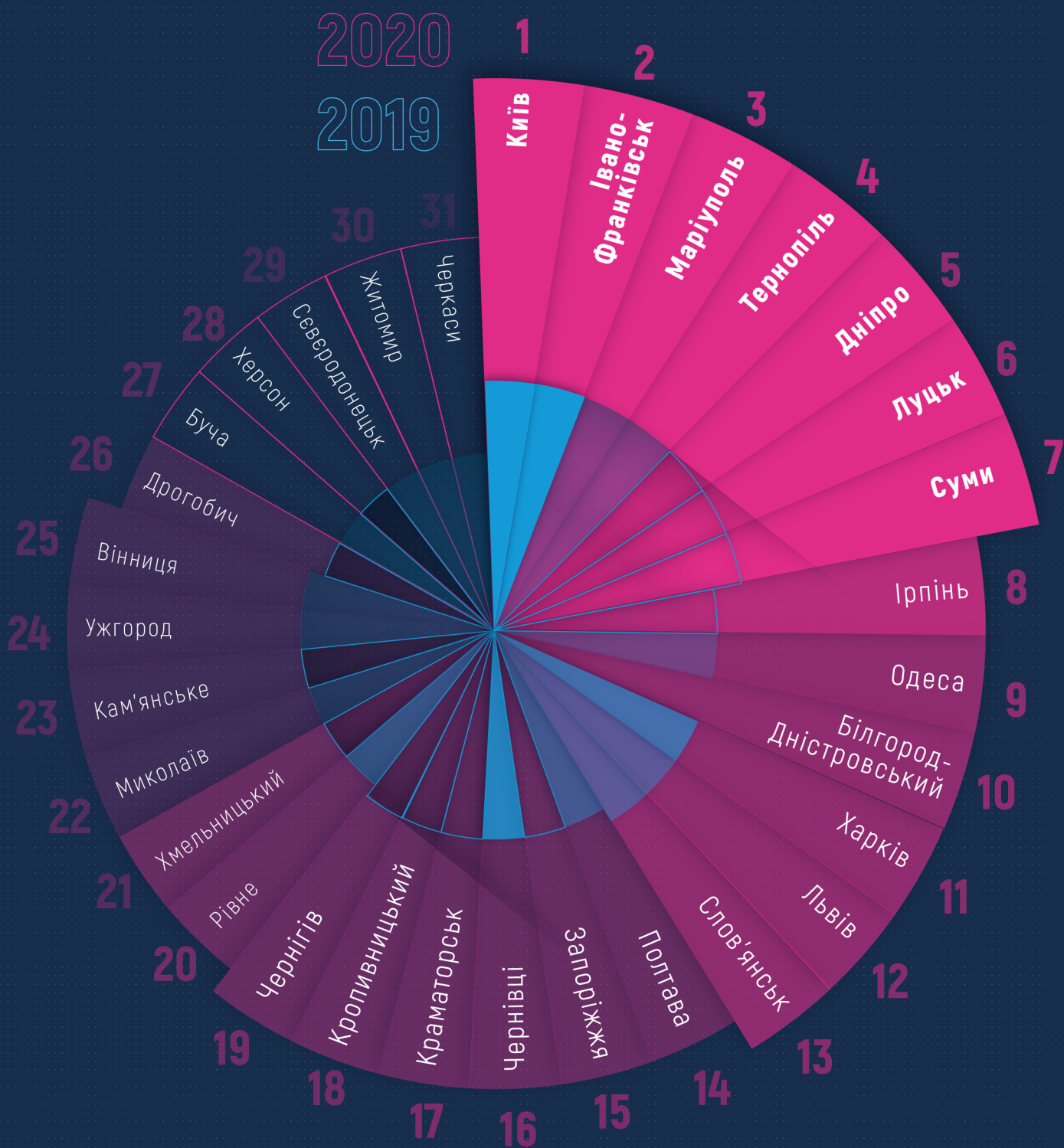
6 ОПИТУВАННЯ МЕШКАНЦІВ



1	Хмельницький	72,0	76,0
2	Дрогобич	N/A	74,0
3	Рівне	64,0	74,0
4	Вінниця	78,0	72,0
5	Слов'янськ	68,0	72,0
6	Івано-Франківськ	56,0	70,0
7	Львів	70,0	66,0
8	Черкаси	58,0	62,0
9	Чернігів	66,0	62,0
10	Дніпро	62,0	60,0
11	Тернопіль	58,0	60,0
12	Київ	60,0	58,0
13	Краматорськ	52,0	58,0
14	Кропивницький	58,0	58,0
15	Луцьк	58,0	58,0
16	Маріуполь	60,0	58,0
17	Ужгород	62,0	58,0
18	Харків	52,0	56,0
19	Білгород-Дністровський	N/A	54,0
20	Суми	58,0	54,0
21	Чернівці	62,0	54,0
22	Житомир	56,0	52,0
23	Запоріжжя	60,0	52,0
24	Ірпінь	60,0	52,0
25	Одеса	38,0	52,0
26	Кам'янське	58,0	46,0
27	Полтава	62,0	46,0
28	Северодонецьк	56,0	40,0
29	Херсон	44,0	38,0
30	Миколаїв	58,0	36,0
31	Буча	52,0	32,0

7 АКТИВНІСТЬ КОРИСТУВАЧІВ

базових інструментів е-демократії

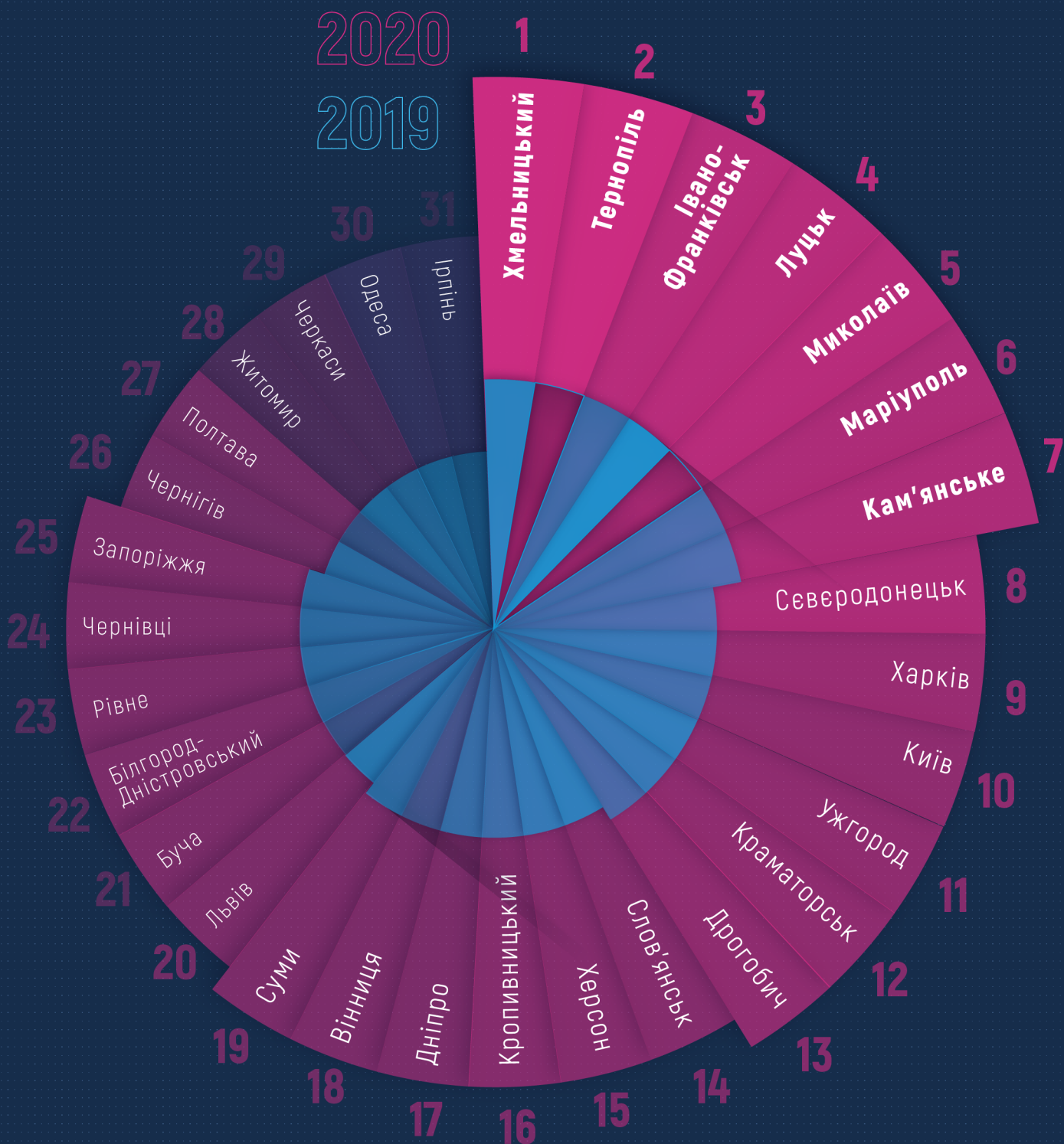


1	Київ	100	100
2	Івано-Франківськ	100	100
3	Маріуполь	20,0	100
4	Тернопіль	20,0	100
5	Дніпро	0,0	100
6	Луцьк	0,0	100
7	Суми	0,0	100
8	Ірпінь	0,0	80,0
9	Одеса	20,0	60,0
10	Білгород-Дністровський	N/A	60,0
11	Харків	60,0	60,0
12	Львів	40,0	60,0
13	Слов'янськ	40,0	60,0
14	Полтава	40,0	40,0
15	Запоріжжя	0,0	40,0
16	Чернівці	80,0	40,0
17	Краматорськ	0,0	40,0
18	Кропивницький	0,0	40,0
19	Чернігів	0,0	40,0
20	Рівне	40,0	40,0
21	Хмельницький	0,0	40,0
22	Миколаїв	20,0	20,0
23	Кам'янське	0,0	20,0
24	Ужгород	20,0	20,0
25	Вінниця	20,0	20,0
26	Дрогобич	N/A	20,0
27	Буча	20,0	0,0
28	Херсон	0,0	0,0
29	Северодонецьк	20,0	0,0
30	Житомир	20,0	0,0
31	Черкаси	20,0	0,0



РЕЗУЛЬТАТИВНІСТЬ

інструментів е-демократії



1	Хмельницький	64,3	92,0
2	Тернопіль	23,61	86,08
3	Івано-Франківськ	75,0	81,9
4	Луцьк	50,0	77,3
5	Миколаїв	20,5	75,0
6	Маріуполь	37,5	74,2
7	Кам'янське	68,4	74,1
8	Северодонецьк	43,4	73,7
9	Харків	25,0	66,5
10	Київ	53,7	63,5
11	Ужгород	25,0	60,7
12	Краматорськ	45,0	57,5
13	Дрогобич	N/A	57,3
14	Слов'янськ	9,6	55,7
15	Херсон	25,0	55,6
16	Кропивницький	56,7	54,5
17	Дніпро	63,5	53,9
18	Вінниця	48,1	53,4
19	Суми	73,6	52,9
20	Львів	56,9	50,9
21	Буча	50,0	50,0
22	Білгород-Дністровський	N/A	50,0
23	Рівне	44,79	50,0
24	Чернівці	48,1	49,3
25	Запоріжжя	47,3	47,0
26	Чернігів	47,4	46,4
27	Полтава	16,7	45,6
28	Житомир	19,2	25,0
29	Черкаси	50,0	25,0
30	Одеса	40,6	24,4
31	Ірпінь	48,2	22,7